**Решение**

именем Российской Федерации  
9 июля 2020 года с. Пестрецы  
**Пестречинский районный**суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Геффель О.Ф.,  
с участием истца ФИО1ой М.М.,  
ее представителя ФИО2а А.Н.,  
представителя ответчика ФИО3а А.С.,  
при секретаре судебного заседания Багауове Р.Р.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1ой М.М. к обществу с ограниченной ответственностью «+++» о **защите прав потребителей**,

**установил:**

ФИО1ой М.М. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «+++» о **защите прав потребителей**, в обоснование, указав, что ДД.ММ.ГГГГ по заключенному между ней и ответчиком договору купли-продажи, она приобрела автомобиль HYUNDAI CRETA с идентификационным номером VIN: №, 2018 года выпуска, стоимостью 880 000 рублей. В нарушение условий договора ответчик передал истцу автомобиль, на который наложен запрет на регистрационные действия, о котором последнему было неизвестно.  
  
ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась к ответчику с претензией, в которой заявила об отказе от исполнения договора купли-продажи и потребовала выплату уплаченной за автомобиль суммы в размере 880 000 рублей, а также о возмещении возникших расходов по оплате страховой премии и государственной пошлины за регистрационные действия ГИБДД, однако заявленные требования остались неудовлетворенными. Поскольку до настоящего времени ответчик требования истца не исполнил, истец просил суд взыскать с ответчика уплаченные за автомобиль денежные средства в размере 880 000 рублей, неустойку в размере в размере 677 600 рублей за каждый день нарушения срока исполнения претензионного требования за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, расходы на оплату государственной пошлины за регистрационные действия ГИБДД в размере 2 850 рублей, расходы по оплате страховой премии по договору ОСАГО в размере 8 269 рублей 60 копеек, компенсацию морального вреда в размере 40 000 рублей, а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**в размере 50 % от присужденной судом суммы.  
  
В судебном заседании истец ФИО1ой М.М. и ее представитель ФИО2 А.Н. исковые требования поддержали.  
  
Представитель ответчика общества с ограниченной ответственностью «+++» по иску возражал, просил в удовлетворении требований отказать.  
  
Выслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии с частью 1 статьи [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О **защите прав потребителей**» отношения в области **защиты прав потребителей**регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [454](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-454/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).  
  
В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 12 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О **защите прав потребителей**» если **потребителю**не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он **вправе**потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.  
  
При отказе от исполнения договора **потребитель**обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).  
  
Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи **потребителю**вследствие отсутствия у него такой информации.  
Пунктом 1 статьи 18 этого же закона предусмотрено, что **Потребитель**в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору **вправе**: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление **потребителем**или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет **потребитель**должен возвратить товар с недостатками.

При этом **потребитель вправе**потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**.  
В силу положений статьи 22 данного закона требования  
**потребителя**о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.  
Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО1ой М.М. заключила с обществом с ограниченной ответственностью «+++» договор купли-продажи автомобиля № общей стоимостью 880 000 рублей с использованием кредитных денежных средств. О передаче автомобиля истцу составлен акт приема-передачи товара к договору купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ.  
В соответствии с пунктом 7 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительством РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, приобретенный истцом автомобиль относится к данной категории товаров.  
Согласно платежному документу от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1ой М.М. произведена оплата государственной пошлины за регистрационные действия ГИБДД в сумме 2 850 рублей.  
Согласно страховому полису ОСАГО серии МММ №, выданному собственнику транспортного средства HYUNDAI CRETA VIN: № – ФИО1ой М.М., размер страховой премии составил 8 269 рублей 60 копеек.  
  
Согласно пункту 1.2 договора купли-продажи автомобиля № от ДД.ММ.ГГГГ на дату подписания настоящего договора автомобиль был проверен продавцом по общедоступным базам данных, находящимся в открытом доступе на электронных сайтах ГИБДД (www.gibdd.ru) и реестра залогов недвижимого имущества (www.reestr-zalogov.ru) на предмет наличия на него **прав**(притязаний) третьих лиц и покупатель согласен, что такой способ проверки является надлежащим. Покупатель уведомлен продавцом и соглашается с тем, что на дату подписания настоящего договора автомобиль не является предметом спора, под арестом и/или запрещением не состоит, не арендован, не обременен иными **правами**третьих лиц, не находится в списках органов МВД в качестве угнанных или незаконно ввезенных в российскую Федерацию автомобилей, при ввозе в Российскую Федерацию автомобиль был выпущен в свободное обращение и все таможенные платежи были уплачены в полном объеме, в связи с чем покупатель принимает на себя возможные риски возникновения подобных ограничений (возникшие после даты продажи) и исключает по этим основаниям предъявление претензий к продавцу.  
ДД.ММ.ГГГГ ФИО1ой М.М. обратилась к ответчику с претензией, принятой работником общества с ограниченной ответственностью «+++» Хуснутдиновой Р.Р., в которой заявила об отказе от исполнения договора купли-продажи и просила выплатить уплаченную за автомобиль сумму в размере 880 000 рублей, возместить расходы на оплату пошлины за регистрационные действия ГИБДД в размере 2 850 рублей и расходы по оплате страховой премии по договору ОСАГО в размере 8 269 рублей 60 копеек.  
Поскольку ответчиком нарушено условие, содержащееся в пункте 1.2 договора купли-продажи автомобиля, который относится к технически сложным товарам, учитывая, что после обращения истца к ответчику требование о возврате уплаченной суммы за товар выполнено не было, требование ФИО1ой М.М. о расторжении договора купли-продажи и взыскании уплаченных за автомобиль денежных средств подлежит удовлетворению.  
Согласно статье [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право**не было нарушено (упущенная выгода).  
Поскольку данные расходы понесены истцом в связи с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, поэтому требования истца о взыскании расходов по уплате страховой премии обоснованы и подлежат удовлетворению в указанном размере.  
  
Что касается требований истца о взыскании с ответчика расходов по оплате государственной пошлины за регистрационные действия ГИБДД, то они удовлетворению не подлежат в силу того, что истица регистрацию автомобиля в ГИБДД не осуществила, и по настоящее время **вправе**воспользоваться указанной оплаченной услугой.  
  
В соответствии со статьей [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О **защите прав потребителей**», моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области зашиты **прав потребителей**, подлежат компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

У суда не вызывает сомнения тот факт, что в результате невыполнения ответчиком требований истца о возврате уплаченной за товар денежной суммы в установленный законом срок, последней были причинены нравственные страдания в виде нарушения **прав потребителя**.  
Учитывая фактические обстоятельства дела, степень нравственных страданий истца, с учетом требований разумности и справедливости, суд определяет размер денежной компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с общества с ограниченной ответственностью «+++» в пользу ФИО1ой М.М. в размере 2 000 рублей.  
Согласно пунктом 1 статьи 23 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О **защите прав потребителей**» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования **потребителя**о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.  
В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О **защите прав потребителей**» сумма взысканной **потребителем**неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).  
В силу пункта 6 статьи 13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.  
  
Согласно пункту 1 статьи [330](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.  
Предусмотренный статьей 13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О **защите прав потребителей**» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.  
Согласно пункту 1 статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку.  
Исходя из принципа осуществления гражданских **прав**своей волей и в своем интересе, установленного статьей [1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойка может быть снижена судом на основании статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.  
  
Поскольку в добровольном порядке требования **потребителя**удовлетворены не были, с учетом наличия заявления ответчика о снижении размера неустойки и начисленного штрафа, принимая во внимание их компенсационную природу, которая направлена на восстановление **прав**, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а не служит средством обогащения, учитывая баланс интересов сторон, то обстоятельство, что уменьшение размера неустойки и штрафа не повлечет ущемление имущественных **прав**истца, суд полагает необходимым снизить размер неустойки и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**и взыскать их с общества с ограниченной ответственностью «+++» в размере 20 000 и 50 000 рублей соответственно.  
  
Согласно части 1 статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.  
  
Поэтому с ответчика также подлежит взысканию в бюджет муниципального образования «**Пестречинский**муниципальный **район**Республики Татарстан» государственная пошлина в размере 12 682 рублей 70 копеек.  
  
Руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**решил:**

расторгнуть договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ФИО1ой М.М. и обществом с ограниченной ответственностью «+++» на приобретение автомобиля HYUNDAI CRETA, идентификационный номер (VIN) №, 2018 года выпуска, № двигателя №.  
  
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» в пользу ФИО1ой М.М., уплаченную за автомобиль денежную сумму в размере 880 000 рублей, неустойку в размере 20 000 рублей, размере расходы на оплату страховой премии по договору ОСАГО в размере 8 269 рублей 60 копеек, в возмещение морального вреда 2 000 рублей, штраф в размере 50 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.  
Взыскать с ответчика в доход местного бюджета госпошлину в сумме 12682 рублей 70 копеек.  
На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Татарстан через **районный**суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.  
Председательствующий:  
Мотивированное решение составлено 16 июля 2020 года.  
Суд:

Пестречинский районный суд (Республика Татарстан